

第5回 浦安市緑の基本計画改定検討委員会 における意見一覧

番号	章	意見	対応	回答
1	1	P2・・当計画書の内容を一目でイメージできるP46左の拡大写真を持ってきて読者に印象づけてはどうか。	パブリックコメント 実施後検討	画像の解像度を考慮しつつ、調整を検討します
2	1	P2~全体に関連・・文字のフォントサイズが26年改訂版及び都市計画マスタープランと比較して小さく読みづらくなっています。	パブリックコメント 実施後検討	計画全体の構成を考慮しつつ、フォントサイズ調整を検討します
3	1	P2~P3に目次挿入と想像、目次を見て全体が把握できるよう26年改訂版の1ランク細かい項目の記載を希望します。	パブリックコメント 実施後検討	目次は第1章手前に追加予定です。
4	2	P12・・P13①総緑地量の表記数量に対応する図面が必要。26年版P11の緑地現況図と同じものが必要と思います。	パブリックコメント 実施後検討	画像の解像度を加味しつつ、調整を検討します
5	2	P14・・図を26年版P13と同じ少し大きく枠に入った図の名称のあるものを持ってきてはどうでしょうか。	パブリックコメント 実施後検討	拡大を検討します
6	2	P31・・3)自然災害への対応で、内水氾濫の言葉を補完する、マスタープランP122の図浦安市内水ハザードマップを記載する。	パブリックコメント 実施後検討	内水氾濫についての注釈を検討します
7	2	P32・・第2章の最後に26年版のA3版折り込図と同じものを適宜修正して挿入すると一目で全容が理解できます。	パブリックコメント 実施前反映	課題図を第5章に追加予定です。
8	3	P39の図・・内容に比べて大きすぎ街路樹等が有機的につながっていない点その他不自然な点が目立ちすぎる。P40~P42の図は同じような図が3枚、基本方針をどこでどう示しているか良くわからない。P38に同じ図があるのでそれらを少し大きくしてP40~P42の内の1枚残し後は削除してはどうでしょうか。	参考意見	p.39基本方針イラストについては、縮尺や街路樹のつながりなどをデフォルメして表現しています。そのため現実の位置関係と厳密に比較すると不自然に感じてしまうかもしれませんが、直感的なイメージ図としてあえてこの形で載せています。挿絵を削除するのは構成上難しいため、変更していません
9	4	P45-1,3行目・文の終わりが・・ました。は不自然⇒・ます。への変更希望します。	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。
10	4	P46・・左の写真が前に持っていけないで残る場合、P48舞浜海岸遊歩道の写真と同じ大きさを希望します。	パブリックコメント 実施後検討	画像の解像度を加味しつつ、調整を検討します
11	4	P47・・浦安市の街路樹の図面と凡例が小さくて読めない。拡大を希望します。	パブリックコメント 実施後検討	画像の解像度を加味しつつ、調整を検討します
12	4	P54・・民間による公園整備・管理イメージのイラストを200%拡大、(Park-PFI)の説明は用語解説に移す。	パブリックコメント 実施後検討	画像の解像度を加味しつつ、調整を検討します

第5回 浦安市緑の基本計画改定検討委員会 における意見一覧

番号	章	意見	対応	回答
13	5	P59-II-I-1-4 及びP61-1-1-4 の沿岸利用型・・・⇒沿道利用型・・・	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。
14	5	P62・・・図5-2は不明瞭です。市民にとって自分の住処がどの区分かを知るうえで重要です。都市計画マスタープランのP35ページをそのままここへもってきてはどうですか。	パブリックコメント 実施前反映	都市計画マスタープランイラストは、緑の基本計画と関係のない情報が含まれているため掲載が難しいですが、第5章にゾーンごとの拡大地図を追加しました。
15	資料編	資24用語解説に追加希望用語： インクルーシブ 遊具 デジタルサイネージ クラウドファンディング	パブコメ後対応予定	用語の追加を行います。
16	3	2章の6つの課題から3章の基本方針、4章へ将来像への流れにやや唐突感があると思いました。この流れを解りやすいマトリクスで表現できると腑に落ちる気がします。また各みどりの目標の結びが「みどりを増やす」となっていますが増やすのは限界があり質を高めることに焦点が集まっていたかと思うので、その表現は「進化」や「強化」「発展」・・・など別の表現に変えては如何でしょうか？	パブリックコメント 実施前反映	p.34の改定の方向性に追記し、改定の流れをわかりやすくしました。みどりの目標について、評価指標をわかりやすくするために結びが「みどりを増やす」とさせていただきます。また、いずれも単純に量を増やす意味ではなく、質の向上につながる指標を設定しております。
17	4	重点項目をもう少しクローズアップ（赤字にするなど）し、特に緊急性のあるものについてはスピード感を持って対応してく意気込みをビジュアル化(星形のマークなど)しては如何でしょうか。	パブリックコメント 実施後検討	重点項目の表記について、検討します。
18	6	非常に具体性の有る重要な章と思いますが中間支援者の役割を「施策の推進」の「役割区分」へ組み込んでも良いかと思いました。	参考意見	現時点では中間支援者については構想段階であるため、役割区分への組み込みは見送った形になります。
19	2	p22 -7維持管理⇒安全・安心管理ができていない	参考意見	実施済みアンケートの結果を示すグラフなので、文言はアンケート時の文で固定させていただきます。
20	3	p42 質の良い「みどり」、心地よい「みどり」の創出を提案して欲しい	参考意見	p.39の方針1にて、創出を進めていきます。
21	4	p56樹木医の活用の活発化を推進してほしい	参考意見	計画策定後の具体的な手法として、検討していきます
22	4	p58モニタリングの活性化⇒「緑地見廻り隊」の有効活用を	参考意見	計画策定後の具体的な手法として、検討していきます
23	5	p65方針①浦安駅周辺の具体策	参考意見	具体策として、浦安駅、新浦安駅前花壇での4季に応じた花の植え付けについて追記します。
24	5	p68工業ゾーンの街路樹の劣悪化の改善を	参考意見	計画策定後の具体的な手法として、検討していきます

第5回 浦安市緑の基本計画改定検討委員会 における意見一覧

番号	章	意見	対応	回答
25	5	p.70元町地域の「積極的かつ重点的に緑化」の具体策を示して欲しい	参考意見	緑化重点地区の具体策としては、p.72の目標、p.73の方向性にて示させていただいています。
26	6	p.78～背景の推進⇒浦安（元町地区）の文化財との「みどり」の位置付けがない	パブリックコメント 実施後検討	施策13の景観に即した緑化にて、文化財についても考慮した緑化を進めていきます。また、p.64でも文化財について記述させていただいています。
27	6	p.36（歴史的な景観に配慮した緑化の推進） p.71②（地域の課題） ⇒文化財課・郷土博物館との協働	パブリックコメント 実施後検討	計画策定後の具体的な手法として、検討していきます
29	資料編	p.資21表-5 2・7 ヤナギ通りの歩道⇒緑視率増加？⇒ヤナギは激減しているが？県道の街路樹管理か？	質問回答	H25から柳の本数は増えていませんが、歩道内の低木による植え込みが事業者敷地内に整備されたことで緑視率が増加しています。
30	1	○ 「発展期」から「成熟期」へ、は概要版などで今回の改定内容を示すものとしてとてもよいと思う。	パブコメ後対応予定	後に追記する市長あいさつ に組み込む予定です。
31	1	○ P.3「防災」の3点目。雨水を保水・浸透⇒雨水を貯留・浸透 では？	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。
32	1	○ P.7考え方の第一番目に、「市民や地域活動団体、学識経験者からなる検討委員会で意見を聴き、市が主体的に策定する計画とします」など、市民を主体に記載した方がよい。いきなり最初に「市が主体的に策定する～」は違和感がある。	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。
33	1	○ P.20 緑視率が元町地域ですべての地点で減少した原因は何でしょうか？書かれていた方がわかりやすい。	パブリックコメント 実施後検討	写真データの掲載を検討します
34	2	○ P.26気候変動⇒気候変動への対応、P.27生物多様性⇒生物多様性の保全、の方がわかりやすいのでは。	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。
35	2	○ P.35 基本理念の中に、防災に関連する事項がない。例えば、「空間のつながり」で、「公園緑地などの身近な緑が有機的につながり、多様な機能を発揮する「みどりのネットワーク」をさらに充実させ、みどりでうおいとやすらぎのある風景がどこまでも続き、災害にも強いまちづくりを進めていきます。」など防災が読める記述がどこかにあった方がよい。	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。
36	3	○ P.36 公園整備が決まっている地域は具体的に公園整備、と書いた方がよいのでは。	参考意見	市長調整にて、p.36図面での具体的な場所についての記述は少なくする方針となったため記載できていませんが、第5章に追加するゾーン別地図への掲載を検討します。
37	3	○ P.37「公式SNSや駅前の～」→「SNSや駅前の～」	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。

第5回 浦安市緑の基本計画改定検討委員会 における意見一覧

番号	章	意見	対応	回答
38	3	○ 広報に関しては市内のコミュニティラジオやミニコミ誌などでPRしてもらおうとよい。市ばかりがやるのではなく、能力ある市民・地元の広報媒体がやった方がよい。P65方針②も同じ。	参考意見	計画策定後の具体的な手法として、検討していきます
39	5	P72 目標①新たな公園整備を進める計画があり→新たな公園整備を進め、（これ自体が計画なので）	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。
40	6	○ P76二点目、「市民が主体の緑化活動をサポートします」という書きぶりにした方がよい。	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。
41	6	○ P77市職員を自ら否定する書き方は改善すべき。	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。
42	6	例えば、「より多くの活動団体や市民を支援していくため、緑に関して専門性の高い中間支援者を設置し、行政と市民、市民間、事業者と市民と行政などをつなぐ仕組みづくりや、人材育成を強化していきます」	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。
43	6	○ P78～ 行政ばかりに●がついているのは違和感がある。この「役割分担」の欄はいらないのでは。	パブリックコメント 実施前反映	現時点では行政にのみ主体●がついているものが多い状態ですが、竹内先生からいただいた他の意見を参考に分担を見直しつつ残していきたいと考えています。
44	6	○ P79の施策5「民有地の緑化」は事業者が主体●で、行政がサブ○ではないでしょうか。	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。
45	6	○ P79施策10「コロナ禍における公園利用の推進」も市民に○がつくのでは。	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。
46	6	○ P80施策13「景観に配慮した緑化の推進」「駅周辺、沿道部のそれぞれの特徴を生かした緑化の推進」は、市民も事業者も○がつくのでは。	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。
47	6	○ 施策15「公園ボランティア支援の中間支援者の創出検討」は事業者にも○がついてもよい。	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。
48	6	○ 「クラウドファンディングなど新たな資金調達方法の検討」は市民と事業者にも○がついていてもよい。	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。
49	6	○ 施策17も実態調査の実施や遊具の整備には市民参加・事業者参加があった方がよい。	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。

第5回 浦安市緑の基本計画改定検討委員会 における意見一覧

番号	章	意見	対応	回答
50	6	○ 施策18 広報・普及啓発の強化 は市民・事業者を入れて積極的に広報・普及活動をやってもらったほうがよい。	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。
51	6	施策20講習会や環境教育に事業者が入っていてもよいのでは。	パブリックコメント 実施前反映	文言の修正を行いました。
P38	総合目標	総合目標と基本方針1の評価指標について 総合目標は「市民満足度の向上」としているが、基本方針1でも、市民満足度を指標としているので、わかりづらくなっている。 基本方針1の評価指標では、市民満足度は必要ないのではないか。 質の目標をどう考えていくかが難しいが、例えば、P47に記載の「緑の質を高めるための街路樹の定期点検のと保全数」、P49「民有地との協定数」などが。	パブリックコメント 実施前反映	評価指標を調整し、総合目標に市民満足度の現況値を記載し、基本方針1では別にアンケート等を行って評価していく旨を追記しました。
P50	施策6	・雨水管理管理総合計画の関連について記載してもらったが、雨水対策だけで十分か。 ・グリーンインフラについて、具体的にどう実施していくかを記載してはどうか。(浸透貯留基盤のある街路樹を増やしていくなど) ・公園以外(民有地向け)の雨水についての取り組みを考えなくてよいか。 ・民有地の取り組みについて、記載できないか。(防災改修に合わせた助成、団地の雨水利用タンクについての補助など)	パブリックコメント 実施前反映	具体的な方法として、レインガーデンなどについて追記しました。 公園以外の雨水に関する取り組みについては、緑の基本計画から離れてしまうことが懸念されたため、見送りとなりました。
P54	施策12	施策12について、制度の説明だけでなく、具体的な記載をするべきではないか。 施策の実施が「民間活力の活用検討」だけでは重点施策らしくらぬ感じがする。 大規模な公園を整備するように見える。手法の例示(キッチンカー・思い出ベンチなど)をしたほうがよい。	パブリックコメント 実施前反映	具体的な例として、キッチンカー等について追記しました
P55	施策14	生態系の記述については、この施策しかない。 エコロジカルネットワーク(生態系ネットワーク)の観点、いかに生態系を豊かにしていくか、ネットワーク図を示さなくてよいか。 前回計画のP38のように、拠点の将来像を示してほしい。 環境の骨格があって、自然を維持する。緑の軸や拠点を再認識させるべきではないか。現状と将来のネットワーク図を示してもいいかもしれない。	パブリックコメント 実施前反映	施策14に図を追加しました。
P57	施策18・19	広報は一方通行になりやすい。 むしろ、施策19(市民参加による環境モニタリング)を重点にしたほうがいいのではないか。 市民参加の位置づけ、参加の取り組みの拡充をしたらどうか。 P57下のUモニを、施策19に位置づけでもいいのではないか。	パブリックコメント 実施前反映	重点項目については、短期的な施策実行の目的がたっている施策18(広報の強化)のままとさせていただきます。 施策19に、Uモニの利用検討を追記しました。
P59	地域別方針	・地域の区分けを都市マスに合わせることは理解した。 しかし、前回の計画と比較して、地域性が見えにくくなっている。 地域別方針が従来の地域をまたぐようになったので、具体的な方針が見えづらくなっている。 ゾーニングの地図、地域の写真やゾーンごとの将来イメージの図を入れてはどうか。 ・地域別方針ではなく、「ゾーン別方針」としてよいのではないか。 ・委員会では地域課題を基に議論をしていたので、委員が見た際に変更点にびっくりすると思う。丁寧に対応してほしい。	パブリックコメント 実施前反映	章の名前をゾーン別方針に変更し、地域をゾーンに書き換えました。 また、各ゾーン毎の課題図を追加しました。
P70	緑化重点地区	・前回の達成状況を記載するべきではないか。 ・目標と課題があいまいになっている。 ・全計画は地区ごとに記載していたが、今回は全体的な話になってしまっているので、地区別に記載できないか。	パブリックコメント 実施前反映	前回計画の達成状況について冒頭に追記しました。
P77	中間支援者	中間支援者について、もう少し具体的に記載してはどうか。 活動内容について、技術支援、人の交流や、イベント等記載してはどうか。	パブリックコメント 実施前反映	中間支援者に期待する役割について、追記します。
P78	資料編	・進行管理ついてどのように行っていくのか。 ・前回計画の資料の、目標総括表を記載できないか。	パブリックコメント 実施前反映	資料編に、総括表を追加しました。
全体		全体的な感想。前回計画に比べ、写真が少なく、簡素化している。 施策のイメージとして、施策に1つは写真を掲載してほしい。	パブリックコメント 実施後検討	パブリックコメントには間に合わせられませんが、各公園等の写真を撮影し、追加を検討しています。